

# PUBLIC STACK SCAN

Kaoutar Maskouri

Fundering

Ontwerp

Technologie

Gebruiker

# INTRODUCTIE

Doel → Ontwikkelen van een Public Stack Scan om te meten hoe apps bijdragen aan publieke waarden., in dit geval spotify en signal.



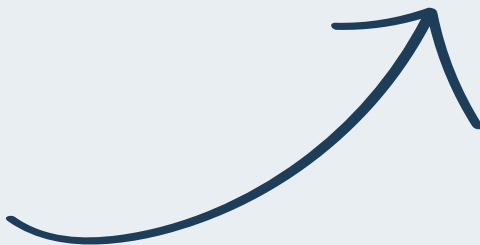
DUS,

*\*Maatschappelijke principes die ervoor zorgen dat technologie in dienst staat van het algemeen belang, niet enkel wintgevend zijn. Ze gaan over zaken als privacy, transparantie, toegankelijkheid en sociale rechtvaardigheid.*

*‘In hoeverre respecteren Spotify en Signal publieke waarden zoals privacy en eerlijkheid, en wat kunnen ze beter doen?’*

|                |                                          |                                                                                      |
|----------------|------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------|
| A. Fundering   | A1: Publieke waarden                     | Is de app gebaseerd op publieke waarden (zoals openheid, rechtvaardigheid, privacy)? |
|                | A2: Transparantie governance             | Is duidelijk wie de beslissingen neemt en hoe beleid wordt bepaald?                  |
|                | A3: Ethische uitgangspunten              | Wordt er nagedacht over ethiek en maatschappelijke gevolgen?                         |
|                | A4: Sociaal-economische rechtvaardigheid | Wordt winst eerlijk verdeeld of is de app volledig commercieel gericht?              |
| B. Ontwerp     | B1: Gebruikersparticipatie               | Hebben gebruikers inspraak in het ontwerp of beleid?                                 |
|                | B2: Inclusie & diversiteit               | Is de app toegankelijk voor verschillende doelgroepen?                               |
|                | B3: Ethisch ontwerp                      | Houdt het ontwerp rekening met morele en maatschappelijke effecten?                  |
|                | B4: Feedback & verbetering               | Wordt feedback van gebruikers meegenomen in updates?                                 |
| C. Technologie | C1: Open source / auditability           | Is de broncode open en controleerbaar?                                               |
|                | C2: Privacy & dataminimalisatie          | Wordt er zo min mogelijk data verzameld?                                             |
|                | C3: Veiligheid & encryptie               | Hoe goed beschermt de app gebruikers tegen datalekken of misbruik?                   |
|                | C4: Algoritmische transparantie          | Is duidelijk hoe algoritmes werken (aanbevelingen, filters etc.)?                    |
| D. Gebruiker   | D1: Toegankelijkheid                     | Kan iedereen de app gebruiken (ook mensen met beperkingen)?                          |
|                | D2: Gebruikerscontrole                   | Hebben gebruikers zeggenschap over hun data en instellingen?                         |
|                | D3: Gebruiksvriendelijkheid              | Is de app logisch, eenvoudig en prettig te gebruiken?                                |
|                | D4: Vertrouwen & veiligheid              | Voelen gebruikers zich veilig en eerlijk behandeld?                                  |

| Scorebereik | Beoordeling | Betekenis                                                           |
|-------------|-------------|---------------------------------------------------------------------|
| 0–24        | Onvoldoende | App voldoet nauwelijks aan publieke waarden                         |
| 25–44       | Matig       | App voldoet op sommige punten, maar heeft veel verbeterpunten       |
| 45–64       | Voldoende   | App houdt redelijk rekening met publieke waarden                    |
| 65–80       | Goed        | App is een sterk voorbeeld van publieke waarden en open technologie |



# RUBRIC

*Hoe ziet de public stack scan in elkaar?*

| Categorie | Subcriterium | Score | Toelichting |
|-----------|--------------|-------|-------------|
|-----------|--------------|-------|-------------|

|              |    |      |                                                               |
|--------------|----|------|---------------------------------------------------------------|
| A. Fundering | A1 | 2    | Commerciële belangen overheersen publieke waarden.            |
|              | A2 | 2    | Governance is weinig transparant.                             |
|              | A3 | 3    | Ethische afwegingen beperkt zichtbaar.                        |
|              | A4 | 2    | Artiesten ontvangen relatief weinig, winst ongelijk verdeeld. |
| Totaal A     |    | 9/20 |                                                               |

|            |    |      |                                                  |
|------------|----|------|--------------------------------------------------|
| B. Ontwerp | B1 | 1    | Geen gebruikersparticipatie.                     |
|            | B2 | 3    | Redelijk inclusief qua taal en platforms.        |
|            | B3 | 2    | Ontwerp is vooral gericht op winstoptimalisatie. |
|            | B4 | 3    | Gebruikersfeedback wordt beperkt meegenomen.     |
| Totaal B   |    | 9/20 |                                                  |

|                |    |      |                                           |
|----------------|----|------|-------------------------------------------|
| C. Technologie | C1 | 1    | Niet open source.                         |
|                | C2 | 2    | Veel dataverzameling voor advertenties.   |
|                | C3 | 4    | Redelijke beveiliging.                    |
|                | C4 | 1    | Aanbevelingsalgoritmes volledig gesloten. |
| Totaal C       |    | 8/20 |                                           |

|              |    |       |                                                  |
|--------------|----|-------|--------------------------------------------------|
| D. Gebruiker | D1 | 4     | Goed toegankelijk.                               |
|              | D2 | 2     | Weinig zeggenschap over data.                    |
|              | D3 | 5     | Gebruiksvriendelijk.                             |
|              | D4 | 3     | Redelijk veilig, maar gebruikers worden gevolgd. |
| Totaal D     |    | 14/20 |                                                  |

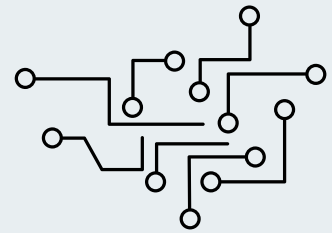
# DAT BETEKENT,



Commercieel gedreven, weinig transparantie.



Artiesten verdienen mager.



Algoritmes gesloten.

# DUS,

- Data gebruik transparant maken
- User-centric payout model voor artiesten
- Gebruikersraad voor inspraak
- Jaarlijks duurzaamheidsrapport

# SIGNAL

Totaal → 73/80

| Categorie | Subcriterium | Score | Toelichting |
|-----------|--------------|-------|-------------|
|-----------|--------------|-------|-------------|

|              |    |       |                                                  |
|--------------|----|-------|--------------------------------------------------|
| A. Fundering | A1 | 5     | Sterk gebaseerd op publieke waarden en privacy.  |
|              | A2 | 5     | Transparante governance; non-profit organisatie. |
|              | A3 | 5     | Ethische keuzes staan centraal.                  |
|              | A4 | 4     | Geen winstgericht model; donatiegedreven.        |
| Totaal A     |    | 19/20 |                                                  |

|                |    |       |                                                      |
|----------------|----|-------|------------------------------------------------------|
| C. Technologie | C1 | 5     | Volledig open source.                                |
|                | C2 | 5     | Minimale dataverzameling.                            |
|                | C3 | 5     | Sterke encryptie en veiligheid.                      |
|                | C4 | 4     | Transparante werking, geen manipulatieve algoritmes. |
| Totaal C       |    | 19/20 |                                                      |

|            |    |       |                                                   |
|------------|----|-------|---------------------------------------------------|
| B. Ontwerp | B1 | 4     | Gebruikersfeedback wordt actief meegenomen.       |
|            | B2 | 4     | Breed toegankelijk.                               |
|            | B3 | 5     | Ethisch ontwerp met focus op vrijheid en privacy. |
|            | B4 | 4     | Actieve iteratie op basis van community feedback. |
| Totaal B   |    | 17/20 |                                                   |

|              |    |       |                               |
|--------------|----|-------|-------------------------------|
| D. Gebruiker | D1 | 4     | Eenvoudig in gebruik.         |
|              | D2 | 5     | Volledige controle over data. |
|              | D3 | 4     | Intuïtieve interface.         |
|              | D4 | 5     | Zeer veilig en betrouwbaar.   |
| Totaal D     |    | 18/20 |                               |

# DUS,

- Alternatief aanmeldsysteem zonder telefoonnummer
- Meer toegankelijkheid voor mensen met beperking



Open source, privacygericht, non-profit



Sterke ethiek en beveiliging

# WAT BETEKENT,

EIND.